

Openbrief, 18 april 2016

Vertrouwen/Betrouwbaar

In maart 2014 toen Jolanda Ton en ik voor de derde keer overleg hadden over de aankomende samenstelling van de cie. Uit het laatste gesprek dat ik met haar had -in haar tuin- deelde zij mij mee, dat zij wilde dat ik me kandidaat zou stellen voor vice-voorzitter. Omdat, zei Jolanda, „jij zegt wat je denkt, zonder aanzien des persoons”. Eveneens kwam uit dat gesprek naar voren dat Loek een zeer gewaardeerde mede-vice-voorzitter zou zijn. Nu twee jaar later heeft Leefbaar kritiek op de door Jolanda van mij verlangde openheid en aanmerkingen en zien ze Loek niet zitten als vice-voorzitter..

Hoe betrouwbaar is leefbaar?

In 2013 werd door vooral Leefbaar besloten dat de Scheg dicht moest, geen enkel protest hielp dat besluit om te keren. Nu drie jaar verder moet de Romeynshof beslist open blijven. Logisch toch? Eerst moeten de wijkgebouwen sluiten en nu weer open blijven.

Hoe betrouwbaar is Leefbaar.

In een vertrouwelijke mail vertel ik Hr. Dommelshuijzen wat ik van de vertoning van Leefbaar vind ten opzichte van hem. Hij werd door Leefbaar als een kleine jongen de oren gewassen en moest zijn huiswerk maar eens overdoen. Die mail werd als onderlinge mail verstuurd naar aan de voorzitter en de 2^e vice-voorzitter en meteen gedeeld met Leefbaar en D66.

Hoe betrouwbaar is een vertrouwelijk schrijven?

Het vertrouwelijk gesprek met de voorzitter van de cie PA, werd op de besloten vergadering ineens voluit meegedeeld.

Hoe vertrouwelijk is een vertrouwelijk gesprek?

Hoezo wordt het nu ineens een drukke tijd –te zwaar voor de 1^e vice-voorzitter-?

Hoezo kunnen de 2 voorzitters dan wel de kar trekken?

Het aanbod van Loek Ernst om het duo te versterken werd volledig weggestemd.

Hoe betrouwbaar is deze handelswijze?

Op geen enkele wijze werd over mij positief gesproken door de voorzitter terwijl hij mij op mijn hart drukte mij niet kwijt wilde. De stemming werd gezet op 14 april 2016.

Als vice collega verwacht ik steun van de voorzitters.

Hoezo in de vorige evaluatie niets dan lof aan de drie voorzitters?

Stelde de evaluatie iets voor of niet?

Is een meningsverschil een basis voor wantrouwen?

Mijn vertrouwen kreeg een danige knak in de handelswijze van het duo-schap en de leden van de gebiedscommissie. Vrijheid van meningsuiting is een hoog goed dat gerespecteerd dient te worden.

Leden van de cie zijn gekozen door bewoners, dus moeten zij zich ten dienste stellen van de bewoners. Daar ben ik voor gegaan. Ik heb de indruk dat ik dat verdienstelijk gedaan heb gedurende de twee jaar dat ik zitting heb. Nogmaals, vrijwel al mijn tijd stak ik daarin.

Bewoners hebben volledig vertrouwen in mijn handelen en vragen bijkans voortdurend om advies.

De gebiedscommissie zou eigenlijk blij moeten zijn met mijn openlijke uitingen, want zo leren we verder te gaan.

Groepsgedrag

Allengs kwam naar voren dat de commissie zich als groep moet gedragen. Dat gaat voor mij te ver, ik ben geen kuddedier die achter de kudde aanloopt. Ik blijf mijn eigen mening hebben en leg me niet neer bij wat een groep wil. Bij de stemmingsronde begon eerst de een en daarna de ander te vinden dat hun vertrouwen in mij weg was.

Als het al het een misstap geweest zou zijn mijnerzijds, is het wegstemmen hierom buitenproportioneel.

Corstiaan

Breedveld.