



Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders.

Betreft: Het belang van volkshuisvesting

Rotterdam, 12 februari 2020

Geachte college,

In een recente uitzending van Nieuwsuur is het NPRZ programma belicht en werd Richard Moti, wethouder NPRZ, geïnterviewd¹. Onder andere de Tweebosbuurt werd in de uitzending besproken. In het interview gaf wethouder Moti aan dat het stadsbestuur moet kijken naar het 'grotere belang' bij de uitvoering van het NPRZ programma ter rechtvaardiging van sloop. De Rotterdamse SP fractie keek met verbazing naar de uitzending, omdat de oververhitte sociale woningmarkt, de gedwongen sloop van de Tweebosbuurt en het verhaal achter de cijfers niet werden genoemd.

Wethouder Moti las in de uitzending het informatieblad van Vestia op en hij denkt zagezegd aan het 'grotere belang', zonder naar de huidige bewoners te luisteren. Tweebossers zijn nooit betrokken bij de sloopplannen en inmiddels zijn 400 bewoners gedwongen verhuisd. De wethouder maakte bekend dat beschikbare woningen worden achtergehouden van Woonnet Rijnmond zodat Tweebossers met voorrang aanspraak maken op deze sociale huurwoningen. Volgens de wethouder heeft het leeuwendeel, 75 procent van de Tweebossers, er voor 'gekozen' om in Rotterdam Zuid herhuisvest te worden. Maar Rotterdam Zuid beslaat een groot gebied en apart genomen is het zowaar een volwaardig stad.

De Rotterdamse SP fractie heeft naar aanleiding van de uitzending een aantal vragen aan het college:

1. Klopt het dat meer dan de helft van alle woningzoekenden in Rotterdam een urgentieverklaring heeft? Kan het college een overzicht geven van het aantal woningzoekenden met en zonder urgentie en de bijbehorende gemiddelde wachttijden? Is het college het met de SP fractie eens dat de wachttijden voor een sociale huurwoning momenteel te hoog zijn in Rotterdam? Zo nee, waarom niet?
2. Kan het college medelen hoeveel woningen niet vrij aangeboden worden op Woonnet Rijnmond en worden achtergehouden voor directe aanbidding in verband met de herhuisvesting van renovatie- en sloopurgenten?
3. Uit alle onderzoeken blijkt dat de huidige woningmarkt te weinig huurwoningen bevat. Is de wethouder het met de SP fractie eens dat in een krappe woningmarkt het onverantwoord is om woningen achter te houden? Is het college het met de SP fractie eens dat de huidige toestroom van renovatie- en sloopurgenten er voor zorgt dat de reguliere woningzoekende zoals jonge starters nog moeilijker aan een woning kunnen komen?
4. Is het college het met de SP fractie eens dat de conclusie dat Tweebossers in de buurt zijn geherhuisvest een onjuiste voorstelling van zaken geeft, omdat Rotterdam Zuid een groot gebied beslaat? Welke definitie hanteert het college als zij spreekt over de herhuisvesting van Tweebossers in de buurt?

¹ <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2322300-aanpak-problemen-rotterdam-zuid-oogst-veel-lof-maar-ook-kritiek.html>

5. Kan het college de cijfers over de herhuisveste bewoners die Wethouder Moti gaf onderbouwen met een onderzoek? Zo ja, kunnen we dit onderzoek inzien? Zo nee, waarom niet?
6. Kan het college meedelen hoe het proces van woningkeuze en woningtoewijzing voor Tweebossers verloopt? Heeft het college cijfermatig bijgehouden of deze gedwongen verhuizers tevreden waren met de mogelijkheden en de uiteindelijke keuze, met ook de vraag of de verandering in huurprijs en de staat van de woning naar wens was?
7. Wethouder Moti gaf in de uitzending aan dat het stadsbestuur moet kijken naar het 'grotere belang' als reactie op de dramatische sloopplannen en het verzet hiertegen. Kan het college uitleggen wat het 'grotere belang' is waar Wethouder Moti op doelt in de uitzending?

Met vriendelijke groet,

Taylan Cicek,
SP Rotterdam

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Taylan Cicek', is positioned below the typed name.